



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

KLASA: UP/I-344-07/25-02/04

URBROJ: 376-04-25-02

Zagreb, 21. ožujka 2025.

Na temelju članka 8. stavka 1. točke 9., članka 59. i članka 60. Zakona o poštanskim uslugama (NN br. 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19) te članka 46. stavka 5. i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09 i 110/21), u postupku inspekcijskog nadzora nad davateljem poštanskih usluga, trgovačkim društvom HP-Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, Poštanska ulica 9, OIB: 87311810356, poštanski inspektor Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, po službenoj dužnosti, donosi

RJEŠENJE

Obustavlja se postupak inspekcijskog nadzora nad davateljem poštanskih usluga, trgovačkim društvom HP-Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, Poštanska ulica 9, OIB: 87311810356, radi uručjenja običnih poštanskih pošiljaka koje u adresi primatelja kao podatak o ulici i kućnom broju imaju naveden podatak [...] i koje obične poštanske pošiljke su adresirane na primatelje [...] te na [...], ubacivanjem u kućni kovčežić [...], [...].

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) je zaprimila Zahtjev za rješavanje spora prema članku 55. Zakona o poštanskim uslugama (NN br. 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje: ZPU) od 16. listopada 2024. (dalje: Zahtjev). U navedenom postupku rješavanja spora HAKOM je donio rješenje KLASA: UP/I-344-08/24-02/217, URBROJ: 376-04-24-2 od 30. listopada 2024., kojim se Zahtjev odbacuje kao nedopušten. Nakon što je rješenje dostavljeno strankama u postupku, spis je dostavljen poštanskom inspektor HAKOM-a (dalje: inspektor) na daljnje postupanje.

Zahtjev su podnijeli [...] (dalje: podnositelji Zahtjeva), zbog toga što davatelj poštanskih usluga, trgovačko društvo HP-Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, Poštanska ulica 9 (dalje: HP), prilikom obavljanja poštanskih usluga, obične poštanske pošiljke koje u adresi primatelja kao podatak o ulici i kućnom broju imaju naveden podatak [...] i koje obične poštanske pošiljke su adresirane na podnositelje Zahtjeva kao primatelje, od *veljače 2023.* uručuje ubacivanjem u kućni kovčežić [...] (dalje: razlozi za pokretanje nadzora), [...] (dalje: [...]), koji kućni kovčežić je u svezi s odredbama članka 39. stavka 3. ZPU-a označen inicijalima imena i prezimenom „[...]“ te „[...]“ te postavljen na ulazu u dvorište stambene zgrade izgrađene u Zagrebu na [...], a na kojemu kućnom kovčežiću ne pišu imena podnositelja Zahtjeva kao primatelja tih pošiljaka.

Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9

10110 Zagreb

OIB: 87950783661

www.hakom.hr



Postupajući vezano uz razloge za pokretanje nadzora, radi utvrđivanja činjenica i okolnosti o tome postoje li vezano uz te razloge uvjeti za pokretanje odnosno za provođenje inspekcijskog nadzora nad HP-om prema članku 59. i članku 60. ZPU-a po službenoj dužnosti, inspektor je proveo ispitni postupak te je po provedenom ispitnom postupku donio ovo rješenje.

Između ostalog, inspektor je u ispitnom postupku 23. siječnja i 7. veljače 2025., obavio očevid (dalje: očevid) o čemu je sastavljen Zapisnik KLASA: 344-07/25-02/01, URBROJ: 376-04-25-02, od 7. veljače 2025. (dalje: Zapisnik).

Prije potpisivanja, Zapisnik je 5. veljače 2025., elektroničkom poštom dostavljen na davanje primjedbi nazočnim osobama sukladno točki 9. Zapisnika. Radnik HP-a koji je 23. siječnja 2025. bio nazočan provođenju očevida, očitovao se na Zapisnik porukom elektroničke pošte 6. veljače 2025. kako slijedi: „*Zapisnik izvida koji ste dostavili, sukladan je tijeku i sadržaju događanja kojem sam nazočio.*“. Podnositeljica Zahtjeva, [...], se porukom elektroničke pošte od 7. veljače 2025., očitovala u odnosu na Zapisnik, a navedena poruka elektroničke pošte (dalje: primjedbe na Zapisnik) se nalazi u prilogu 6. Zapisnika. Nakon što je potpisan, Zapisnik je elektroničkom poštom dostavljen osobama koje su bile nazočne provođenju očevida sukladno točki 4.13. Zapisnika. Također, podnositeljica Zahtjeva, [...], se porukom elektroničke pošte od 10. veljače 2025. (dalje: očitovanje podnositelja Zahtjeva od 10. veljače 2025.), očitovala na potpisani Zapisnik. U očitovanju podnositelja Zahtjeva od 10. veljače 2025., između ostalog, navedeno je i slijedeće: „*Primijetili smo da su naše izjave selektivno unesene u zapisnik te da naše dopune nisu uvrštene u zapisnik nego samo kao prilog istome.*“ kao i sljedeće: „*Stoga nam nije jasna svrha slanja zapisnika na dopunu i primjedbe prije potpisivanja ako naše dopune nisu u zapisniku.*“. U odnosu na ovdje navedeno, primjenjujući načelo učinkovitosti i ekonomičnosti, u Zapisnik nisu unesene primjedbe na Zapisnik jer se one kao sastavni dio Zapisnika nalaze u prilogu 6. Zapisnika, ali se o primjedbama na Zapisnik vodilo računa prilikom donošenja ovoga rješenja. Isto tako, inspektor je sastavio službenu bilješku KLASA: 344-07/25-02/01, URBROJ: 376-04-25-07, od 21. ožujka 2025., a koja službena bilješka će posebnim dopisom biti dostavljena podnositeljima Zahtjeva i u kojoj službenoj bilješci su posebno obrazloženi razlozi zbog kojih primjedbe na Zapisnik ne utječu na zakonitost ovoga rješenja.

Nadalje, u odnosu na razloge za pokretanje nadzora, očevidom je utvrđeno to da su na dva različita ulaza u dvorište stambene zgrade izgrađene u Zagrebu na [...] postavljena dva kućna kovčežića (dalje: predmetni kućni kovčežići), iz kojeg razloga je u postupku utvrđeno to da predmetni kućni kovčežići, prije i u vrijeme provođenja očevida, nisu bili postavljeni na jednom ulazu u dvorište, kako je to propisano odredbama članka 39. stavka 1. ZPU-a, nego na dva različita ulaza u dvorište jedne stambene zgrade. S druge strane, u odnosu na utvrđeno, iz stanja spisa nije bilo razvidno da li je HP do 10. veljače 2025. pisanim putem upozorio suvlasnike stambene zgrade izgrađene u Zagrebu na [...] na uklanjanje propusta sukladno članku 39. stavku 2. ZPU-a.

Stoga je inspektor, u svrhu utvrđivanja svih činjenica i okolnosti o tome da li u odnosu na razloge za pokretanje nadzora postoje uvjeti za pokretanje odnosno za provođenje inspekcijskog nadzora nad HP-om prema članku 59. i članku 60. ZPU-a po službenoj dužnosti, porukom elektroničke pošte od 10. veljače 2025. pozvao HP da mu dostavi podatke i očitovanje o tome koje radnje je, zaključno s 24. veljače 2025., HP poduzeo vezano uz navode iz Zahtjeva prema kojima HP, prilikom obavljanja poštanskih usluga, obične poštanske pošiljke koje su adresirane na podnositelje Zahtjeva kao primatelje, od *veljače 2023.* uručuje ubacivanjem u susjedov kućni kovčežić koji je u svezi s odredbama članka 39. stavka 3. ZPU-a označen inicijalima imena i prezimenom „[...]“ te „[...]“, a na kojemu kućnom kovčežiću ne pišu imena podnositelja Zahtjeva kao primatelja tih pošiljaka. Dopisom broj: HP-20/1-008732/25, od 24. veljače 2025. (dalje: Dopis HP-a od 24. veljače 2025.) HP se očitovao u odnosu na traženje inspektora od 10. veljače 2025. kako slijedi:

„Na stambenom objektu na adresi [...] postavljena su dva kućna kovčežića, na kojima je navedeno prezime [...], s različitim imenima odnosno inicijalima osobnog imena. Kovčežić podnositelja Zajtjeva postavljen je na jednom ulazu u dvorište stambenog objekta, a drugi kovčežić na kojem je naznačeno ime i prezime [...], postavljen je na drugi ulaz u dvorište istog stambenog objekta također i iste adrese [...] i to tako da prilikom dostave pošiljaka u prvi kovčežić nije moguće vidjeti drugi kovčežić. Postavivši kućne kovčežiće na navedeni način, a očekujući uručenje pošiljaka u oba kovčežića, podnositelji Zajtjeva traže od poštara da prilikom svakog uručjenja pošiljaka za primatelje [...], kruži s pošiljkama oko stambenog objekta, od kovčežića do kovčežića, podrazumijevajući valjda da bi poštar trebao znati da uopće postoje dva kovčežića na istome objektu, iste adrese i istog prezimena, te provjerava temeljem osobnog imena i/ili inicijala osobnog imena, na kojeg primatelja prezimena [...] je pojedina pošiljka naslovljena. Ovakav način uručjenja pošiljaka za primatelje na istoj adresi nije provediv iz čitavog niza razloga kao što su npr. potrebna predznanja o postojanju dva kovčežića, pisanje „upute za pronalaženje drugog kućnog kovčežića“ što predmetni korisnici rade, neekonomičnost i nelogičnost takvog postupanja poštara koji bi valjda, kada bi i drugi korisnici imali isti model postavljanja kućnih kovčežića, oko svakog objekta na kojem uručuje pošiljke tek predostrožnosti radi trebao napraviti čitav krug oko svakog objekta, a za slučaj da nije još negdje skriven još neki kućni kovčežić, te inih sličnih razloga koji se protive zdravom razumu i poštanskoj praksi. Iz svih gore navedenih razloga predmetnim je korisnicima predloženo rješenje kako je navedeno niže u očitovanju.

Naime, HP je vlasnicima kućnih kovčežića na adresi [...], dana 14.2.2025. dostavio obavijest u kojoj je zatražio da u roku od 8 dana od dana zaprimanja obavijesti postave kovčežiće na način da poštaru budu vidljivi istovremeno, odnosno da poštar u trenutku dostave pošiljaka ima evidentnu spoznaju o činjenici da za isto prezime na istome kućnom broju postoje dva kućna kovčežića, a čime bi se omogućilo pravilno i točno uručenje pošiljaka, a koje bi istovremeno u skladu s propisima i zdravim razumom. Korisnici su zamoljeni da postupe na navedeni način kako bi HP mogao obavljati uručenje pošiljaka na citiranoj adresi.

Navedena obavijest je u skladu s odredbama članka 39. ZPU-a kojima je propisano da je vlasnik zgrade stambene ili poslovne namjene obvezan na pogodnom mjestu u toj zgradi ili na ulazu u dvorište postaviti i održavati kućni kovčežić za uručenje poštanskih pošiljaka te osigurati pristup istome S druge pak strane, davatelj univerzalne usluge obvezan je po saznanju da vlasnik nije postavio kovčežić ili ga ne održava upozoriti korisnika pisanim putem na uočeni propust te odrediti vremenski rok za otklanjanje istog.

Člankom 35. stavak 1. Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (NN 41/13, 103/21, 94/24; dalje u tekstu: Pravilnik), propisano je da davatelj univerzalne usluge nije obvezan obaviti uručenje pošiljaka ako kućni kovčežić nije postavljen na odgovarajuće mjesto niti nakon upućene pisane opomene, propisane člankom 39. stavkom 2. ZPU.

Također, a pozivajući se gore u tekstu ovog očitovanja na „zdrav razum“ pri tumačenju, a onda i postupanju u skladu s tumačenim propisom, HP ovdje ističe da se ne radi samo o apelu HP-a upućenom korisnicima, već da se „zdrav razum“ smatra ustavnom kategorijom i institutom prava, s obzirom da ga Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci Broj: U-III-1215/2015 od 30. 03. 2017. pojašnjava na sljedeći način:

„5.2 Ustavni sud ističe da se objektivni pravni poredak u društvu utemeljenom na vladavini prova ne može graditi ni zaštita ustavnih prava pojedinaca zasnivati na razlozima koji ne počivaju na argumentu „zdravog razuma“. Stoga svako tumačenje mjerodavnog prava mora imati uporište u zdravom razumu i pravnoj logici jer bi u protivnom moglo imati apsurdne učinke u odnosu na ostvarivanje i zaštitu pojedinačnih prava. Takov način tumačenja i primjene mjerodavnog prava posljedično se ne može drukčije nazvat/ nego arbitrarnim.“

Stoga, kad HP poziva ovdje predmetnog korisnika da premjesti svoje kućne kovčežiće na način da ih poštar HP-a može vidjeti istovremeno, umjesto da pišu HP-u „upute za upotrebu i pronalaženje kućnog kovčežića na njihovom objektu”, kao i da ne očekuju od poštara HP-a da njihov objekt tretira drugačije od objekata drugih korisnika, na način da oko njihovog objekta mora obići barem jedan krug radi uručjenja pošiljka, HP time ne postupa samo u cijelosti s niže pobrojanim odredbama ZPU-a, Pravilnika i Općih uvjeta, već postupa i u skladu ustavnom kategorijom „zdravog razuma”, jer bi svako protivno tumačenje navedenih odredaba, a kako stoji i u gore citiranoj odredbi Ustavnog suda „moglo imati apsurdne učinke”.

Obavijest korisnicima (prilog 1.) dostavljena je dana 14.2.2025. godine (prilog 2. i 3. fotografije dostave obavijesti korisnicima u kućne kovčežiće).

Provjerom na citiranoj adresi, dana 24.2.2025. godine, utvrđeno je da korisnici nisu postupili u skladu s traženom obavijesti HP-a od dana 14.2.2025., već su upravo suprotno traženom izvjesili na ogradi čitav niz novih „uputa poštaru” kako pronaći drugi kovčežić na istoj adresi, istog objekta i obilježen istim prezimenom, što dodatno potvrđuje navode HP-a o apsurdnom ponašanju korisnika protivnom zdravom razumu. (prilog 4. i 5. fotografije snimljene na adresi korisnika dana 24.2.2025.)

Isto tako, u odnosu na druge okolnosti koje proizlaze iz spisa, HP se Dopisom HP-a od 24. veljače 2025. očitovao kao slijedi:

„Nadalje, korisnica [...] u točki 4.10. Zapisnika poziva se na odredbe članka 2, stavak 1. točka 1. i točka 28. ZPU te na odredbe članka 29. stavak 6. točke 1. i članka 47. stavak 1. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge (dalje u tekstu: Opći uvjeti), navodeći kako HP krši navedene odredbe svaki put kada poštanske pošiljke adresirane na podnositelje Zahtjeva uruči ubacivanjem u kovčežić označen s „[...]”.

Citirane odredbe ZPU i Općih uvjeta propisuju na koji način mora biti adresirana poštanska pošiljka, a ne kako mora biti označen kovčežić. Odredbe članka 39. stavak 3. ZPU propisuju da kućni kovčežić mora biti označen prezimenom fizičke osobe ili nazivom pravne osobe.

Stoga se gornji navodi korisnice smatraju potpuno promašenima s obzirom da su oba kovčežića označena su prezimenom [...], da se radi o jednom stambenom objektu te istom prezimenu primatelja pošiljaka, to je uručjenje pošiljaka obavljeno u skladu s odredbama članka 37. ZPU-a. Također, ističe se kako niti jedna odredba kako ZPU-a tako ni Općih uvjeta ne propisuje obvezu uručjenja u kućni kovčežić primatelja prema istaknutim inicijalima osobnih imena niti propisuje obvezu stavljanja osobnog imena pa onda ni inicijala osobnog imena uz prezime na kovčežiću. Stoga se shodno ovdje navedenom i iz ovog razloga gornji navodi korisnice smatraju također u cijelosti promašenima.

Podredno se ovdje navodi da članak 37. stavak 4. ZPU propisuje da ako poštansku pošiljku nije moguće uručiti primatelju, pošiljka se uručuje odraslom članu kućanstva. Odredbe Općih uvjeta u članku 44. stavak 4, također propisuju navedeno, a u stavku 5. Općih uvjeta propisano je da se pod odraslim članom kućanstva podrazumijeva bračni/izvanbračni drug, roditelj i dijete, brat i sestra stariji od 15 godina te svaki drugi srodnik stariji od 15 godina koji s primateljem živi u zajedničkom kućanstvu. S obzirom da se u predmetnom slučaju radi o istom stambenom objektu te korisnicima s istim prezimenom koji su u srodstvu, uručjenje pošiljaka podnositelja Zahtjeva u kovčežić [...] može se smatrati uručjenjem pošiljaka sukladno citiranim odredbama ZPU i odredbama Općih uvjeta.

Slijedom navedenog, a s obzirom da je uručjenje pošiljaka u predmetnom slučaju obavljano sukladno odredbama ZPU i općim uvjetima HP-a, predlaže se Naslovu da obustavi ovaj inspekcijski postupak.“

U odnosu na razloge za pokretanje nadzora, u točki 4.5. Zapisnika, očividno je utvrđeno da stambena zgrada koja je izgrađena u Zagrebu na [...] (dalje: **Stambena zgrada**) u smislu odredbi članka 39. stavka 3. ZPU-a **ima 2 stana** i to dvoetažni stan u prizemlju te trosobni stan u potkrovlju sa ulazom na 1. katu. Isto tako, uvidom u Izvadak iz zemljišne knjige koji prileži spisu, u postupku je utvrđeno da su podnositeljice Zahtjeva, [...], ujedno i suvlasnice dijela Stambene zgrade. Također, uvidom u internetske stranice Državne geodetske uprave Republike Hrvatske (poveznica: <https://geoportal.dgu.hr/>), u točki 4.6. Zapisnika, utvrđeno je da je prema podacima na navedenim internetskim stranicama, u smislu odredbi članka 6. Pravilnika o načinu označavanja imena naselja, ulica i trgova te načinu obilježavanja zgrada kućnim brojevima (NN br. 117/22, dalje: Pravilnik o obilježavanju zgrada kućnim brojevima), Stambenoj zgradi dodijeljen kućni broj [...] kao i kućni broj [...], a koji kućni brojevi su naznačeni i na Izvodu iz katastarskog plana te navedeni u Izvratku iz zemljišne knjige koji prileže spisu. U svezi navedenog, podnositeljica Zahtjeva [...] je u postupku izjavila da ona nema saznanja o tome iz kojih razloga je prema podacima na navedenim internetskim stranicama Stambenoj zgradi dodijeljen [...] kao i [...], a koji kućni brojevi su naznačeni i na Izvodu iz katastarskog plana te navedeni u Izvratku iz zemljišne knjige s obzirom da Stambena zgrada *nosi broj [...] već cca 67 godina od kada je izgrađena.*

Isto tako, u odnosu na razloge za pokretanje nadzora, tijekom provođenja očevida 23. siječnja 2025., nazočni podnositelji Zahtjeva su izjavili da je Stambena zgrada u naravi obiteljska kuća te da ista nije stambena zgrada kako je to upisano u Izvratku iz zemljišne knjige koji prileži spisu. Na traženje inspektora, nazočni podnositelji zahtjeva su dodatno pojasnili da je Stambena zgrada u naravi obiteljska kuća u smislu odredbi posebnih propisa, a koje odredbe posebnih propisa oni za vrijeme provođenja očevida 23. siječnja 2025. nisu bili u mogućnosti navesti. U odnosu ovdje navedeno, u telefonskom razgovoru koji je inspektor obavio s [...] 4. veljače 2025., [...] je izjavila da je Stambena zgrada u naravi obiteljska kuća u smislu odredbi članka 4 stavka 1. točke d) Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN br. 21/23, dalje: Zakon o obnovi zgrada). Uzimajući u obzir činjenicu da se prema članku 1. ZPU-a tim Zakonom između ostalog uređuju poštanske usluge, propisuju uvjeti za obavljanje ovih usluga, te uređuju prava obveze i odgovornosti davatelja i korisnika poštanskih usluga, činjenicu da se prema članku 1. Zakona o obnovi zgrada tim Zakonom ne uređuju poštanske usluge kao i činjenicu da ZPU-om nije propisano značenje pojma „obiteljska kuća“ već se u članku 39. stavku 1. i stavku 3. ZPU-a propisuju obveze vlasnika zgrade stambene i/ili poslovne namjene, temeljem ZPU-a i podataka koji su upisani u Izvadak iz zemljišne knjige koji prileži spisu, u postupku je utvrđeno da je Stambena zgrada u naravi **zgrada stambene namjene u smislu odredbi članka 39. ZPU-a.**

Nadalje, tijekom provođenja očevida 23. siječnja 2025., podnositelji Zahtjeva koji su bili nazočni tijekom provođenja očevida ([...]; u tekstu: nazočni podnositelji Zahtjeva) su izjavili da je pravo vlasništva nad dvorištem uređeno posebnim Sporazumom o podjeli dvorišta (dalje: Sporazum), a prema kojem Sporazumu je pravo vlasništva nad dvorištem podijeljeno na dva dijela kako su to nazočni podnositelji Zahtjeva obrazložili pod točkom 4.7. Zapisnika. Na traženje inspektora, nazočni podnositelji zahtjeva su izjavili da činjenica o tome da je pravo vlasništva nad dvorištem podijeljeno na dva dijela nije upisana u Izvadak iz zemljišne knjige koji prileži spisu iz razloga što to formalno pravno nije moguće. Isto tako, na traženje inspektora, podnositeljica Zahtjeva, [...] je tijekom provođenja očevida izjavila da će u određenom roku inspektoru dostaviti između ostalog i relevantne dijelove Sporazuma iz kojih će biti razvidno da je pravo vlasništva nad dvorištem podijeljeno na dva dijela kako su to ranije obrazložili nazočni podnositelji Zahtjeva. Na posebno traženje inspektora prije potpisivanja Zapisnika, podnositeljica Zahtjeva, [...] je izjavila kako ona inspektoru nije u mogućnosti dostaviti relevantne dijelove Sporazuma iz kojih bi bilo razvidno da je pravo vlasništva nad dvorištem podijeljeno na dva dijela, a sve kako su to nazočni podnositelji Zahtjeva obrazložili pod točkom 4.7. Zapisnika. Uzimajući u obzir navedeno, temeljem podataka koji su upisani u Izvadak iz zemljišne knjige koji prileži spisu, u postupku je utvrđeno da **Stambena zgrada ima jedno dvorište u smislu odredbi članka 39. stavka 1. ZPUa.**

Također, tijekom provođenja očevida 23. siječnja 2025., izvršen je uvid u dvorište Stambene zgrade (u tekstu: dvorište) te u 2 ulaza u dvorište (dalje: ulazi u dvorište) kao i u 2 kućna kovčežića koja su postavljena na ulazima u dvorište (u tekstu: predmetni kućni kovčežići). Ovom prilikom, u točki 4.4. Zapisnika, očevidom je utvrđeno sljedeće:

- na jednom od ulaza u dvorište (dalje: prvi ulaz u dvorište) postavljen je prvi predmetni kućni kovčežić (dalje: prvi kućni kovčežić) koji je u svezi s odredbama članka 39. stavka 3. ZPU-a označen imenima i prezimenima podnositelja Zahtjeva kako slijedi: „[...]“,
- na ulaznim vratima prvog ulaza u dvorište postavljena je pločica kojom se zgrada obilježava kućnim brojem u smislu članka 9. Pravilnika o obilježavanju zgrada kućnim brojevima, a na kojoj je pločica naznačen sljedeći tekst: „[...]“),
- na drugom ulazu u dvorište (dalje: drugi ulaz u dvorište) postavljen je drugi predmetni kućni kovčežić (dalje: drugi kućni kovčežić) koji je u svezi s odredbama članka 39. stavka 3. ZPU-a označen inicijalima imena i prezimenima kako slijedi: „[...]“ te „[...]“,
- na drugom kućnom kovčežiću postavljena je pločica kojom se zgrada obilježava kućnim brojem u smislu članka 9. Pravilnika o obilježavanju zgrada kućnim brojevima, a na kojoj pločici je naznačen sljedeći tekst: „[...]“),
- u svezi s odredbama članka 39. stavka 1. ZPU-a, vlasnici stambene zgrade su na dva ulaza u dvorište te zgrade postavili prvi i drugi kućni kovčežić kako je to ranije obrazloženo, a koja dva kovčežića su postavljena na način da radnik HP-a prilikom uručjenja pošiljaka ubacivanjem u prvi kućni kovčežić nije u mogućnosti vidjeti drugi kućni kovčežić i obrnuto, odnosno prvi i drugi kućni kovčežić su postavljeni na način da radnik HP-a prilikom uručjenja pošiljaka ubacivanjem u drugi kućni kovčežić nije u mogućnosti vidjeti prvi kućni kovčežić.

Slijedom navedenog, u postupku je utvrđeno da Stambena zgrada u naravi predstavlja **zgradu stambene namjene u smislu odredbi članka 39. ZPU-a** te da ista u smislu odredbi članka 39. stavka 3. ZPU-a ima 2 stana. Isto tako u postupku je utvrđeno i to da **Stambena zgrada ima jedno dvorište u smislu odredbi članka 39. stavka 1. ZPU-a** kao i to da to da predmetni kućni kovčežići prije provođenja očevida **nisu bili postavljeni na jednom ulazu** u dvorište kako je to propisano odredbama članka 39. stavka 1. ZPU-a.

Uzimajući u obzir navedeno, u postupku je utvrđeno da vlasnici Stambene zgrade kao **zgrade stambene namjene u smislu odredbi članka 39. ZPU-a**, prije provođenja očevida, predmetne kućne kovčežiće **nisu postavili na pogodnom mjestu u toj zgradi, koje nije više od prvog kata, ili na ulazu u dvorište te zgrade, a kako su to bili obvezni prema odredbama članka 39. stavka 1. ZPU-a, već su vlasnici Stambene zgrade na dva ulaza u dvorište te zgrade postavili prvi i drugi kućni kovčežić kako je to ranije obrazloženo.**

Nadalje, kako je to pobliže obrazloženo u točki 4.8. Zapisnika, spisu prileže fotografije 3 obične poštanske pošiljke i 3 obavijesti o prispjeću pošiljke, a koje pošiljke i obavijesti je prema navodima iz Zahtjeva i priležeće dokumentacije podnositeljima Zahtjeva [...] ubacio u prvi kućni kovčežić 23. srpnja 2024. Također, pod točkom 4.8. Zapisnika, nazočni podnositelji Zahtjeva su pojasnili to [...], suvlasnik ranije spomenutog trosobnog stana u potkrovlju sa ulazom na 1. katu, kao i to da je podnositeljica Zahtjeva [...] koja nije bila nazočna očevidu, 23. srpnja 2024. vidjela kako [...] ubacuje u ovoj točki Zapisnika navedene pošiljke i obavijesti u prvi kućni kovčežić, a temeljem čega su podnositelji Zahtjeva u postupku tvrdili da je HP ovdje navedene 3 obične poštanske pošiljke i 3 obavijesti o prispjeću pošiljke uručio ubacivanjem u drugi kućni kovčežić nakon čega je [...] iste 23. srpnja 2024. prebacio u prvi kućni kovčežić. Na traženje inspektora, nazočni podnositelji Zahtjeva dodatno su pojasnili da [...] podnositeljima Zahtjeva nikada nije rekao ili na drugi način dostavio podatak o tome na koji način i kojega dana je on došao u posjed 3 obične poštanske pošiljke i 3 obavijesti koje su navedene u ovoj točki Zapisnika. Dodatno, nazočni

podnositelji Zahtjeva su pojasnili to da je [...], odnosno [...] podnositeljice Zahtjeva, [...]. U odnosu na navedeno, pod točkom 4.10. Zapisnika, [...] je službenoj osobi skrenula pažnju na odredbe članka 2. stavka 1. točke 1. i točke 28. ZPU-a te na odredbe članka 29. stavka 6. točke 1. i članka 47. stavka 1. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a (dalje: Opći uvjeti, a kojim odredbama Općih uvjeta je propisano slijedeće: „Članak 29., (6) Podatci u adresi primatelja naznačuju se jedan ispod drugog, i to sljedećim redoslijedom: 1. titula, ime i prezime ili naziv primatelja“, odnosno slijedeće: „Članak 47., (1) Sve poštanske pošiljke dostavljaju se na adresu primatelja osim onih koje se prema odredbama ovih Općih uvjeta isporučuju u poštanskom uredu/sortirnici te za koje je primatelj zahtijevao dopunsku uslugu u smislu članka 19. stavak 1. točka 3. ovih Općih uvjeta.“), a kojom prilikom je ona istaknula da prema njezinom mišljenju HP krši odredbe ovdje navedenih propisa svaki puta kada poštanske pošiljke adresirane na podnositelje Zahtjeva kao primatelje uruči ubacivanjem u drugi kućni kovčežić (koji je označen inicijalima imena i prezimenima kako slijedi: „[...]“ te „[...]“).

Razmatrajući navode [...] iz točke 4.10. Zapisnika, a uzimajući u obzir činjenicu da pošiljke koje su adresirane na podnositelje Zahtjeva u adresi kao podatak o ulici i kućnom broju primatelja imaju naveden [...], činjenicu da pošiljke koje su adresirane na podnositelje Zahtjeva u adresi kao podatak o prezimenu primatelja imaju navedeno prezime [...] odnosno prezime [...], činjenicu da je prema stanju spisa [...], činjenicu da je prema stanju spisa [...], odnosno [...] Zahtjeva, [...] te činjenicu da je drugi kućni kovčežić (kao i prvi kućni kovčežić) prije provođenja očevida bio nepropisno postavljen na način koji je (s obzirom na odredbe članka 39. stavka 1. ZPU-a) radnike HP-a upućivao da Stambena zgrada ima samo jedan stan odnosno na način koji je u svezi s odredbama članka 39. stavka 3. ZPU-a radnike HP-a upućivao na to da bi HP svim primateljima prezimena [...] u Stambenoj zgradi na adresi [...] obične poštanske pošiljke trebao uručiti ubacivanjem u taj kućni kovčežić, vodeći računa o odredbama članka 37. stavka 4. ZPU-a te o odredbama članka 44. stavka 4. i stavka 5. Općih uvjeta na koje se HP pozvao u Dopisu HP-a od 24. veljače 2025., u postupku je utvrđeno da ranije spomenuti navodi [...] iz točke 4.10. Zapisnika nisu osnovani. Naime, HP je obavezan poduzeti potrebne mjere i radnje kako bi obične poštanske pošiljke uručivao naslovljenim primateljima ubacivanjem u one kućne kovčežiće koji su postavljeni na način propisan odredbama članka 39. ZPU-a, međutim HP niti je (prema stanju spisa) u mogućnosti niti je obavezan poduzeti potrebne mjere i radnje kako bi obične poštanske pošiljke uručivao ubacivanjem u one kućne kovčežiće koji nisu postavljeni na način propisan odredbama članka 39. ZPU-a.

S tim u svezi dodatno se ističe kako je, tijekom provođenja očevida 23. siječnja 2025., nazočni radnik HP-a nazočnim podnositeljima Zahtjeva dao prijedlog da vlasnik Stambene zgrade postavi kućni kovčežić putem kojega će HP uručivati pošiljke podnositeljima Zahtjeva kao primateljima na mjesto gdje je 23. siječnja 2025. u vrijeme provođenja očevida bio postavljen natpis sa slijedećim tekstom: „[...]“ (dalje: Natpis), a koji Natpis je u navedeno vrijeme bio postavljen na ogradi dvorišta pored drugog kućnog kovčežića i koji Natpis je prema stanju spisa postavljen od strane podnositelja Zahtjeva 23. siječnja 2025. prije početka provođenja očevida. Nazočni podnositelji Zahtjeva su izjavili kako oni nisu u mogućnosti prihvatiti ovdje navedeni prijedlog nazočnog radnika HP-a. U odnosu na navedeno, u postupku je utvrđeno to da postavljanje Natpisa nema utjecaja na zakonitost ovoga rješenja kao i to da postavljanje Natpisa ne obvezuje HP da pošiljke adresirane na podnositelje Zahtjeva ubuduće ne uručuje ubacivanjem u drugi kućni kovčežić i to iz razloga što je HP obavezan poduzeti potrebne mjere i radnje kako bi obične poštanske pošiljke uručivao naslovljenim primateljima ubacivanjem u one kućne kovčežiće koji su postavljeni na način propisan odredbama članka 39. ZPU-a, međutim, nakon što je sukladno odredbama članka 39. stavka 2. ZPU-a HP suvlasnike Stambene zgrade pisanim putem upozorio na to da predmetni kućni kovčežići nisu postavljeni sukladno odredbama članka 39. stavka 1. ZPU-a, HP nije obavezan poduzeti potrebne mjere i radnje kako bi (temeljem različitih natpisa čiji sadržaj i postojanje nije propisano) obične poštanske pošiljke uručivao ubacivanjem u one kućne kovčežiće koji nisu postavljeni na način propisan odredbama članka 39. ZPU-a.

Nadalje, odredbama članka 39. stavka 1. ZPU-a propisano da je vlasnik zgrade stambene namjene obavezan na pogodnom mjestu u toj zgradi, koje nije više od prvog kata, ili na ulazu u dvorište zgrade stambene namjene, postaviti i održavati kućne kovčežiće za uručenje poštanskih pošiljaka te osigurati pristup kućnim kovčežićima, što u kontekstu zgrade stambene namjene s dvorištem upućuje na jedno određeno mjesto, a ne više njih. U odnosu na zgradu stambene namjene koja ima više stanova, svrha ove odredbe ZPU-a je osigurati jednoznačno i lako dostupno mjesto za dostavu kako bi svi radnici HP-a koji obavljaju dostavu pošiljaka mogli zaključiti da stambena zgrada ima više stanova, a slijedom čega bi HP bio obavezan na propisani način uručiti obične poštanske pošiljke naslovljenim primateljima u toj zgradi. Ako vlasnici zgrade stambene namjene koja ima više stanova i više ulaza žele postaviti kućne kovčežiće na više različitih ulaza u dvorište te zgrade, (vezano uz odredbe članka 29. stavka 6. točke 4. Općih uvjeta (kojima je propisano slijedeće: „Članak 29., (6) Podatci u adresi primatelja naznačuju se jedan ispod drugog, i to sljedećim redoslijedom: 4. ulica, kućni broj, slovna oznaka ulaza (ako postoji, slovnu oznaku upisati uz kućni broj bez razmaka) ili poštanski pretinac s brojem, ili vojna pošta s brojem, ili oznaka poste restante“) tada svakom takvom ulazu (odnosno ulazu u zgradu) mora biti određen njegov kućni broj ili (ako postoji) njegova **službena** slovna oznaka kao dio adrese.

Slijedom navedenog, u odnosu na razloge za pokretanje nadzora, iz spisa proizlazi to da je HP u postupcima rješavanja prigovora i pritužbi prema odredbama ZPU-a propustio utvrditi jesu li predmetni kućni kovčežići postavljeni na jednom ulazu u dvorište kako je to propisano odredbama članka 39. stavka 1. ZPU-a (čime bi svi radnici HP-a koji obavljaju dostavu pošiljaka trebali i mogli zaključiti da Stambena zgrada ima dva stana) kao i to da je u postupcima rješavanja prigovora i pritužbi HP u pisanim odgovorima podnositeljima Zahtjeva navodio da je došlo do nenamjerne pogreške od strane djelatnika HP-a prilikom ubacivanja u pogrešan kućni kovčežić, iako s obzirom na ranije navedeno do tih pogrešaka nije ni došlo i to prvenstveno iz razloga što su predmetni kućni kovčežići bili nepropisno postavljeni na način da je drugi kućni kovčežić bio postavljen tako da je (s obzirom na odredbe članka 39. stavka 1. ZPU-a) radnike HP-a upućivao da Stambena zgrada ima samo jedan stan odnosno na način koji je u svezi s odredbama članka 39. stavka 3. ZPU-a radnike HP-a upućivao na to da bi HP svim primateljima prezimena [...] u Stambenoj zgradi na adresi [...] obične poštanske pošiljke trebao uručiti ubacivanjem u taj kućni kovčežić.

Stoga, u odnosu na razloge za pokretanje nadzora, nakon što je prema stanju spisa HP kao davatelj univerzalne usluge prema odredbama ZPU-a, suvlasnike Stambene zgrade 14. veljače 2025. pisanim putem upozorio na propuste prema članku 39. stavku 2. ZPU-a te odredio primjereni rok za uklanjanje tih propusta, u postupku inspekcijskog nadzora je utvrđeno da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka inspekcijskog nadzora nad HP-om prema članku 59. i članku 60. ZPU-a po službenoj dužnosti, te je temeljem odredbi članka 46. stavka 5. ZUP-a riješeno kao u izreci.

Ovo rješenje će se objaviti na internetskim stranicama HAKOM-a.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor može se pokrenuti podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od primitka ovog rješenja.

POŠTANSKI INSPEKTOR

Marjan Krunić, dipl. ing.

Dostaviti:

1. HP-Hrvatska pošta d.d., Poštanska ulica 9, 10410 Velika Gorica – osobnom dostavom
2. U spis